

## 第四章 全産業におけるリニア中央新幹線開業 に対する期待度

### I 「中津川市のリニア駅」、「車両基地」の認知、期待等の状況

本節においては、先に岐阜県及び愛知県の実業を対象に実施した「全産業におけるリニア開業に関する調査」（岐阜県及び愛知県内における十六銀行、東濃信用金庫の取引先・事業所）を基に、「中津川市のリニア駅」及び「車両基地」に対する現状の認知度や期待感について把握する。

#### 1. 調査結果概要

##### (1) 「中津川市のリニア駅」と「車両基地」の認知度

岐阜県内においては、「中津川市のリニア駅」が設置される認知度は非常に高い。

一方、愛知県では、28.6%が「中津川市のリニア駅」が設置されることを知らないとしており、この結果に鑑みれば、全国的認知度は更に低い状況にあると考えられる。

今後、中津川市のリニア駅を中心とした地域活性化を図っていくためには、今後更なる知名度アップのための施策に取り組んでいく必要がある。

##### (2) 「中津川市のリニア駅」の利用予定

調査時点における「中津川市のリニア駅」の利用予定は低い結果となった。しかし、約4割の先が「どちらとも言えない」と回答しており、開業（2027年）までしばらく時間を要することが一因と考えられる。

更に、岐阜県内の圏域別にみると、東濃圏域のほか、飛騨圏域、中濃圏域において「中津川市のリニア駅」の利用割合が高い状況にある一方で、名古屋駅への交通アクセスが発達している岐阜圏域や西濃圏域は非常に低い結果となった。

「中津川市のリニア駅」の利用促進にあたっては、中津川市までの交通アクセスの拡充による短時間化がポイントとなると考える。

##### (3) 岐阜県における評価

###### ① 企業経営に対する評価

岐阜県内の企業経営に対しては、全ての調査項目においてプラス評価がマイナス評価を上回る結果となり、「中津川市のリニア駅」等の設置にかかる期待感は非常に大きいものとなっている。

特に、市場拡大効果として「営業圏域・商圈」や「輸送・移動頻度」への期待感が大きいものとなっている。

## ②地域経済に対する期待

地域経済に対する期待感も、企業経営同様に大きい結果となった。特に、地域活性化のコアとなる「人口の増加」や「雇用の拡大」への期待感が高い。

一方、非製造業を中心に、「地域外の企業との競合」や「地域外への仕事の流失」を強く懸念している。

## 2. 「中津川市のリニア駅」、「車両基地」が設置される認知状況

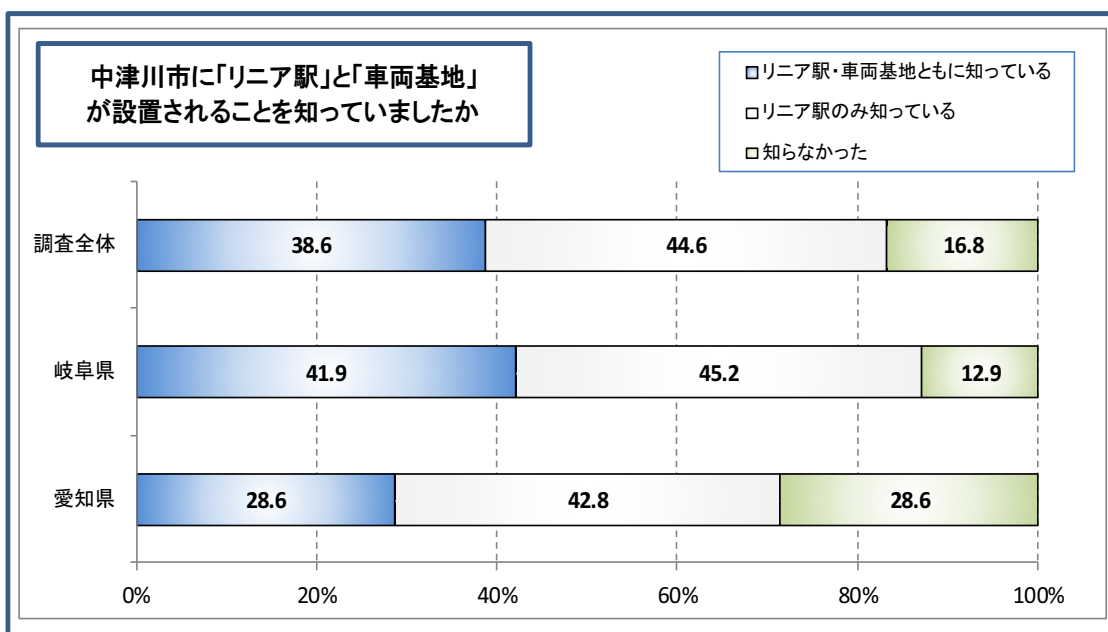
岐阜県内では、「中津川市のリニア駅」が設置されることを87.1%の企業が知っており、認知度は非常に高い。特に東濃圏域においては、93.9%の調査先において認知されている。

一方、愛知県では、「中津川市のリニア駅」が設置されることを28.6%もの企業が知らないと回答していることから、全国的にみれば更に認知度は低い状況にあると考えられる。

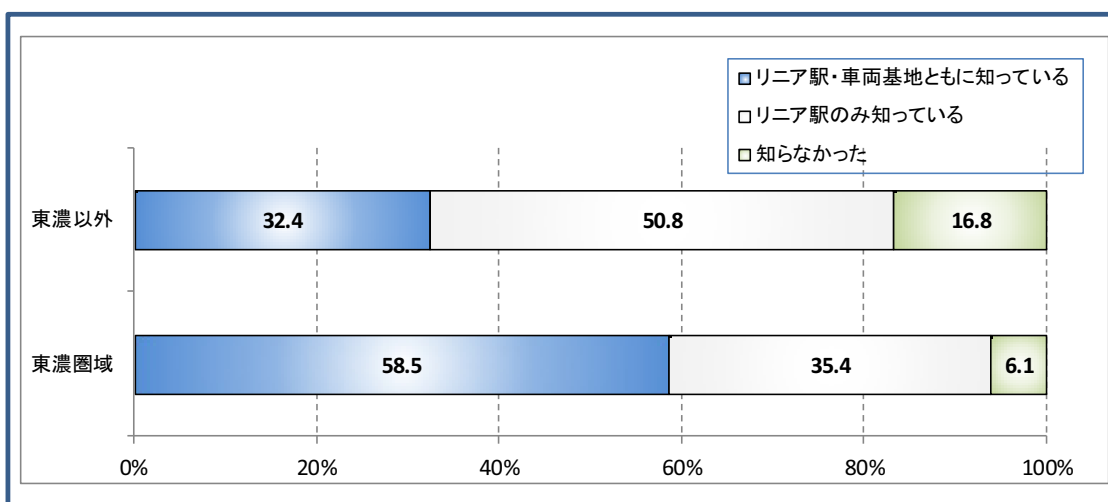
中津川市のリニア駅を中心に地域活性化を図っていくためには、他地域からの産業、人口や観光客等の流入が必要不可欠であり、今後更なる認知度アップのための施策等に取り組んでいく必要があると考える。

なお、「車両基地」の認知度については、岐阜県全体では41.9%、東濃圏域では58.5%となっている。

(図表Ⅳ—1) 中津川市に「リニア駅」、「車両基地」が設置される認知状況



(図表Ⅳ—2) 中津川市に「リニア駅」、「車両基地」が  
設置される認知状況 (岐阜県)



### 3. 「中津川市のリニア駅」の利用予定

#### (1) リニアと中津川市のリニア駅の利用予定

##### ① リニアの利用予定

リニアの利用予定についてみると、「リニアを利用する（大いに利用、ある程度利用と回答【以下同じ】）」とした回答は 34.9%となった。

また、岐阜県内についてみても、「リニアを利用する」は38.3%であり、調査時点（25年3月）における利用予定者は4割弱に止まっている。

## ②中津川市のリニア駅の利用予定

更に、中津川市のリニア駅についてみると、「中津川市のリニア駅を利用する」は、調査全体では17.3%、岐阜県内でも19.8%と低い状況となっている。

しかしながら、調査時点において39.8%の企業が「どちらとも言えない」と回答しており、特に中津川市と近距離（同一地域）である東濃圏域では40.4%、中濃圏域では47.0%となっている。

このため、今後「中津川市のリニア駅」の利用推進（促進）に向けた施策等に取り組んでいく必要があると考える。

（図表Ⅳ—3）「リニア」と「中津川市のリニア駅」の利用予定

（単位：％）

	リニア	大いに利用	ある程度利用	殆ど利用しない	利用しない
		調査全体	4.2	30.7	49.1
	中津川市のリニア駅	大いに利用	ある程度利用	どちらとも言えない	利用しない
		2.1	15.2	39.9	42.8
岐阜県	リニア	大いに利用	ある程度利用	殆ど利用しない	利用しない
		5.3	33.0	46.9	14.8
	中津川市のリニア駅	大いに利用	ある程度利用	どちらとも言えない	利用しない
		2.8	17.0	39.8	40.4

(図表Ⅳ—4) 岐阜県内圏域別「中津川市のリニア駅」の利用予定

(単位:%)

	大いに利用	ある程度 利用	どちらとも 言えない	利用しない
岐阜圏域	1.2	3.6	33.1	62.1
西濃圏域	0.0	6.5	35.1	58.4
中濃圏域	1.8	10.7	47.0	40.5
東濃圏域	4.6	29.4	40.4	25.6
飛騨圏域	5.8	32.7	42.3	19.2

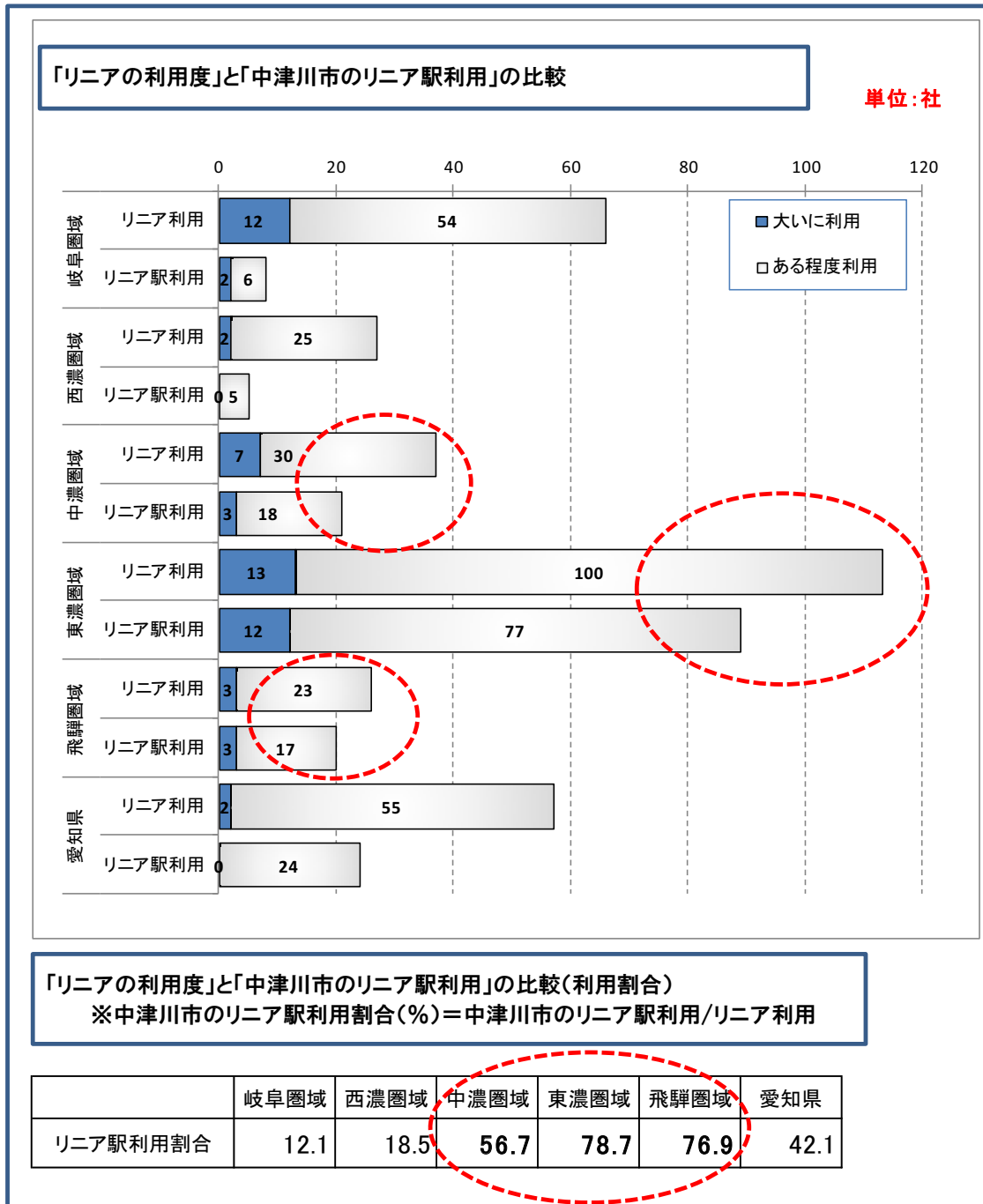
(2) 中津川市のリニア駅利用予定

次に圏域別に「リニア利用予定」と「中津川市のリニア駅利用予定」の関係についてみると、東濃圏域における中津川市のリニア駅利用予定者は、リニア利用予定者の78.7%が利用するとしている。東濃圏域において中津川市のリニア駅の利用予定者が多いのは当然の結果と推測できるが、更に飛騨圏域では76.9%が、中濃圏域でも56.7%が「中津川市のリニア駅を利用する」との結果であった。

一方、名古屋駅への交通アクセスが発達している(名古屋駅への距離が近い)岐阜圏域では12.1%、西濃圏域では18.5%に止まっている。

いずれにせよ、中津川市のリニア駅の利用促進にあたっては、リニア駅までの交通アクセスの拡充による短時間化がポイントとなるものと推測される。

(図表Ⅳ—5) 岐阜県内圏域別の「リニア」と「中津川市のリニア駅」の利用予定



## 4. 岐阜県における評価

### (1) 企業経営及び地域への経済効果（影響と期待）

#### ①企業経営に対する影響と期待

自社の経営に対する影響についてみると、「業況への影響」はプラス評価が 25.1 ポイント、マイナス評価を上回っている。更に、企業における市場拡大効果として「営業圏域・商圈への影響」は拡大が 23.0 ポイント、縮小を上回っており、「雇用への影響」もプラス評価が 8.4 ポイント、マイナス評価を上回っている。

こうした企業経営へのプラス効果を背景に、各企業の「現在又は将来の経営戦略への影響」はプラス評価が 20.7 ポイント、マイナス評価を上回る結果となった。

また、県内いずれの圏域も県内全体と同様にプラス評価がマイナス評価を上回っており、岐阜県内企業の経営におけるリニア新幹線開業に対する期待は強いものとなっている。

#### ②地域経済に対する影響と期待

「地域経済への影響」についてみると、プラス評価が 44.8 ポイントとマイナス評価を大きく上回っており、地域経済における期待感も強いことがうかがえる。

特に、「地域内の人口」は流入が 11.0 ポイント、流出を上回っているほか、「地域内の雇用」では創出が 17.4 ポイント、流出を上回っているなど、地域経済拡大のためのコアとなる人口の増加、雇用の拡大への期待感は強い。

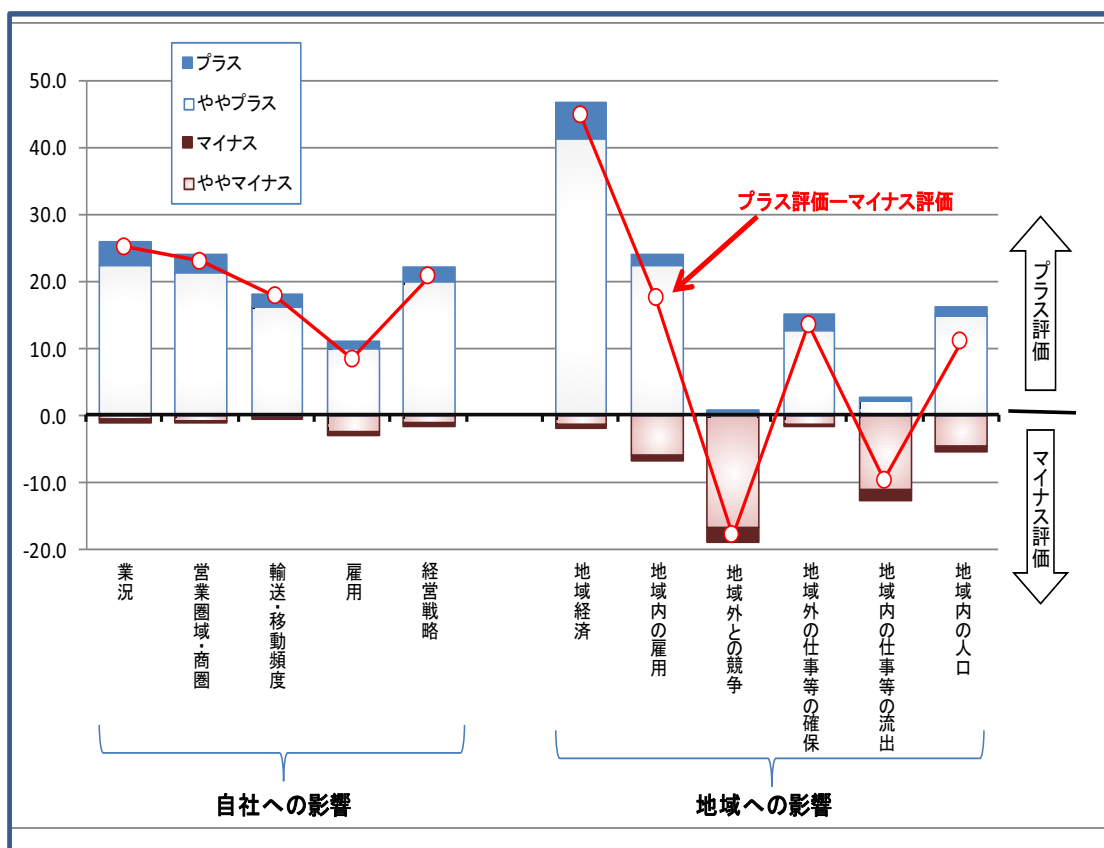
一方、「地域外企業との競合」では、競争激化が 17.9 ポイント、競争緩和を上回っているほか、「地域内の仕事・雇用の流出」も増加が 9.7 ポイント、減少を上回っており、地域間競争の激化を懸念している。

### ○評価ポイントの算出方法(以下同じ)

#### 図表IV—6の集計結果における

(プラス+ややプラス)－(ややマイナス+マイナス)により算出。

(図表Ⅳ—6) 岐阜県内における「企業への影響」と「地域への影響」



(図表Ⅳ—7) 地域別の「企業への影響」と「地域への影響」

・プラス評価(プラス+ややプラス)－マイナス評価(マイナス+ややマイナス) (ポイント)

	業況	営業圏域・商圈	輸送・移動頻度	雇用	経営戦略	地域経済	地域内の雇用	地域外との競争	地域外の仕事等の確保	地域内の仕事等の流出	地域内の人口
岐阜県	25.1	23.0	17.7	8.4	20.7	44.8	17.4	▲ 17.9	13.6	▲ 9.7	11.0
岐阜	29.6	25.4	18.1	10.8	20.7	48.4	24.4	▲ 26.4	16.3	▲ 14.1	11.5
西濃	19.5	21.9	18.4	9.0	15.7	45.3	18.4	▲ 13.2	17.0	▲ 3.9	13.2
中濃	17.6	13.9	10.2	5.4	15.1	32.2	10.5	▲ 13.5	9.2	▲ 3.1	7.4
東濃	25.2	24.5	19.4	8.2	21.3	46.1	19.1	▲ 13.9	12.6	▲ 12.6	13.8
飛騨	41.1	37.3	29.4	10.0	44.0	66.7	7.8	▲ 32.0	19.6	▲ 9.8	4.0

(2) 製造業と非製造業との比較

次に企業経営及び地域経済への経済効果に対する期待感を製造業と非製造業で比較してみた。どの調査項目についても概ね(1)と同様の結果となっている。

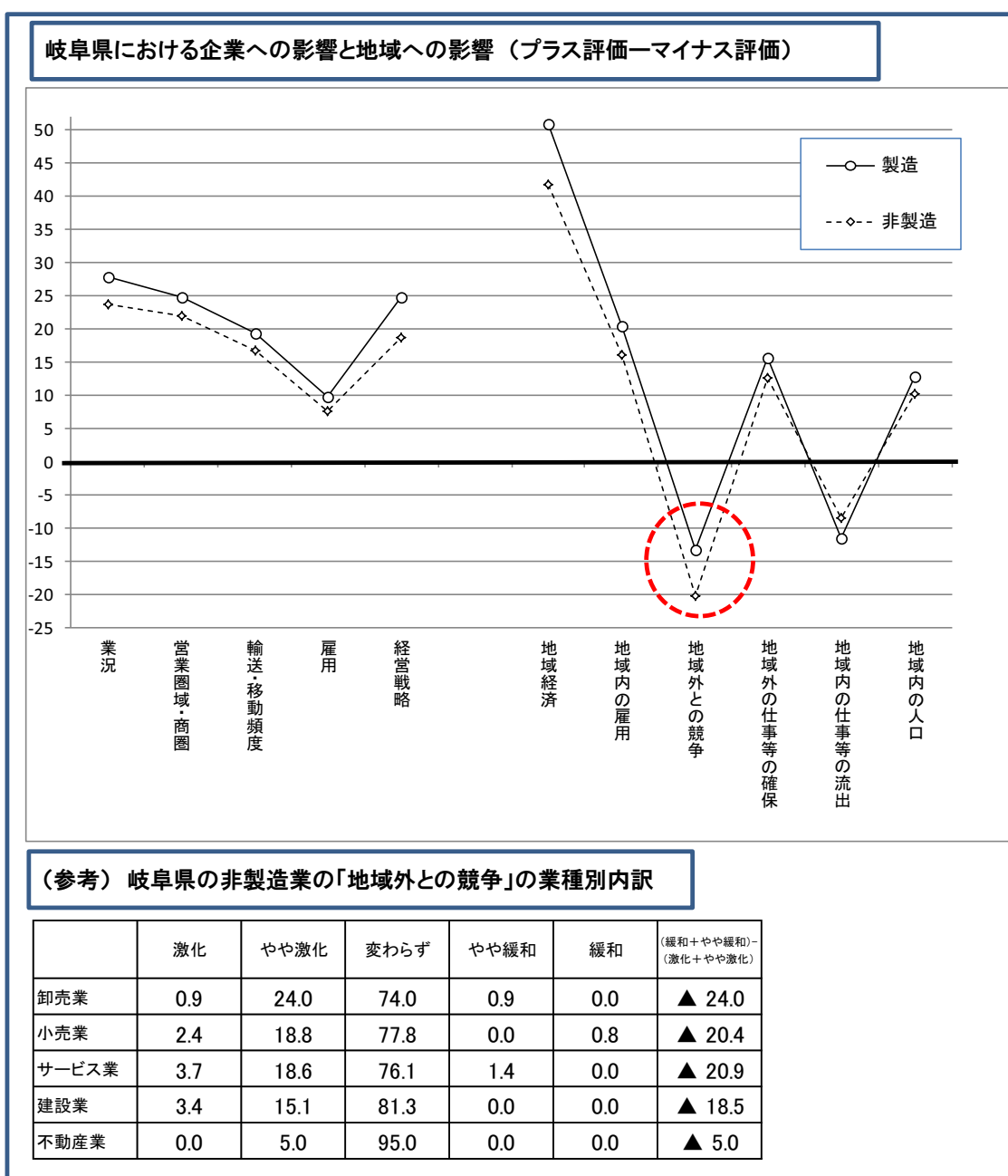
こうしたなか、「地域外企業との競争」では、非製造業は競争激化が 20.3



ポイント、競争緩和を上回っており、製造業（13.2ポイント）よりも高い水準となっている。

特に、卸売業（24.0ポイント）、サービス業（20.9ポイント）及び小売業（20.4ポイント）において、地域外企業との競争激化を強く懸念している。

（図表Ⅳ—8）岐阜県内における「企業への影響」と「地域への影響」の製造業と非製造業の比較



## 5. 「中津川市のリニア駅」、「車両基地」への期待

これまで分析したとおり、全体として期待感の高い結果となっているものの、調査企業における「中津川市のリニア駅」及び「車両基地」に対する期待は、調査全体では、期待しているが「中津川市のリニア駅」は12.2ポイント、「車両基地」は22.3ポイント、期待していないを下回る結果となった。また、岐阜県においても期待しているがそれぞれ11.2ポイント、20.9ポイントと期待していないを下回っている。

また、東濃圏域に限定してみると、「中津川市のリニア駅」は期待しているが1.9ポイント、期待しないを上回っているものの、「車両基地」では期待しているが12.7ポイント下回っている。

次に、中津川市のリニア駅及び車両基地が設置されることを認知している企業についてみると、岐阜県では「中津川市のリニア駅」は期待しているが4.9ポイント、期待していないを上回っているものの、「車両基地」は期待しているが5.7ポイント下回っている。東濃圏域においては、「中津川市のリニア駅」は期待しているが15.6ポイント、期待しないを上回っており、「車両基地」については、期待していると期待していないが概ね拮抗している。

他方、中津川市のリニア駅及び車両基地が設置されることを『知らない』とした企業についてみると、岐阜県では期待しているが「中津川市のリニア駅」は37.6ポイント、「車両基地」は38.3ポイントと期待していないを大きく下回る結果となった。

この結果について考察してみると、まず「車両基地」に対する期待については、調査時点（25年3月時点）における車両基地に関する情報が、『敷地面積が60～70ヘクタール規模の基地（工場）が建設されること』程度であり、車両基地の全体像（基地の位置づけ、基地での雇用、必要となる産業や業種等）が明らかになっておらず、イメージしづらいことが原因となり、期待感は弱い結果となったものと推測される。

また、「中津川市のリニア駅」、「車両基地」とも中津川市に設置されることが認知されていなければ当然それぞれの施設への期待感は極めて弱いものとなる。

こうした結果を踏まえ、今後、更に「中津川市のリニア駅」と「車両基地」が設置されることを強くアピールし、積極的な地域活性化に繋げていく必要があると考える。

(図表Ⅳ—9) 「リニア駅」、「車両基地」への期待

(1)リニア駅及び車両基地への期待度

(%,ポイント)

質問項目	標本数	リニア駅への期待				車両基地への期待				期待(大いに期待+期待)-期待なし	
		大いに期待	期待	どちらとも	期待していない	大いに期待	期待	どちらとも	期待していない	リニア駅への期待	車両基地への期待
全数	966	3.6	17.2	46.0	33.0	2.4	13.0	46.7	37.7	▲ 12.2	▲ 22.3
岐阜県	727	4.1	17.9	44.6	33.2	3.0	14.0	44.8	37.9	▲ 11.2	▲ 20.9
製造業	246	4.8	18.7	51.4	24.8	3.2	15.1	52.2	29.3	▲ 1.3	▲ 11.0
非製造業	481	3.7	17.5	41.1	37.5	2.9	13.5	41.1	42.3	▲ 16.3	▲ 25.9
東濃圏域	263	6.1	22.1	45.4	26.3	4.9	15.6	46.1	33.2	1.9	▲ 12.7
製造業	112	7.1	21.4	46.4	25.0	4.4	15.1	50.0	30.3	3.5	▲ 10.8
非製造業	151	5.3	22.6	44.6	27.3	5.3	16.0	43.3	35.3	0.6	▲ 14.0

(2)リニア駅及び車両基地への期待度(中津川駅、車両基地とも認知)

(%,ポイント)

質問項目	標本数	リニア駅への期待				車両基地への期待				期待(大いに期待+期待)-期待なし	
		大いに期待	期待	どちらとも	期待していない	大いに期待	期待	どちらとも	期待していない	リニア駅への期待	車両基地への期待
全数	372	7.0	25.1	40.2	27.5	5.6	20.3	40.9	33.0	4.6	▲ 7.1
岐阜県	304	7.6	25.4	38.7	28.1	6.3	21.2	39.2	33.2	4.9	▲ 5.7
製造業	116	9.4	26.7	39.6	24.1	6.9	20.8	43.4	28.6	12.0	▲ 0.9
非製造業	188	6.4	24.7	38.1	30.6	5.9	21.5	36.5	36.0	0.5	▲ 8.6
東濃圏域	154	9.1	27.4	42.4	20.9	7.8	20.2	43.7	28.1	15.6	▲ 0.1
製造業	74	10.8	25.6	41.8	21.6	6.7	17.5	48.6	27.0	14.8	▲ 2.8
非製造業	80	7.5	29.1	43.0	20.2	8.8	22.7	39.2	29.1	16.4	2.4

(3)リニア駅及び車両基地への期待度(中津川駅、車両基地とも「知らない」)

(%,ポイント)

質問項目	標本数	リニア駅への期待				車両基地への期待				期待(大いに期待+期待)-期待なし	
		大いに期待	期待	どちらとも	期待していない	大いに期待	期待	どちらとも	期待していない	リニア駅への期待	車両基地への期待
全数	162	1.8	4.9	48.4	44.7	1.2	4.3	49.3	45.0	▲ 38.0	▲ 39.5
岐阜県	94	2.1	4.3	49.4	44.0	2.1	4.2	48.9	44.6	▲ 37.6	▲ 38.3
製造業	23	0.0	4.5	68.1	27.2	0.0	4.3	65.2	30.4	▲ 22.7	▲ 26.1
非製造業	71	2.8	4.2	43.6	49.2	2.8	4.2	43.6	49.2	▲ 42.2	▲ 42.2
東濃圏域	16	0.0	0.0	68.7	31.2	0.0	0.0	68.7	31.2	▲ 31.2	▲ 31.2
製造業	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
非製造業	11	0.0	0.0	54.5	45.4	0.0	0.0	54.5	45.4	▲ 45.4	▲ 45.4

(参考・図表) 「企業への影響」と「地域への影響」の集計結果 (全産業)

質問項目		業況への影響					営業圏域・商圏への影響					輸送・移動頻度					
	標本数	プラス	ややプラス	変わらず	ややマイナス	マイナス	拡大	やや拡大	変わらず	やや縮小	縮小	増加	やや増加	変わらず	やや減少	減少	
全数	966	3.5	21.6	73.8	0.5	0.4	2.2	21.1	75.7	0.5	0.3	1.5	16.1	81.7	0.3	0.2	
岐阜県	727	3.6	22.4	72.9	0.4	0.5	2.5	21.5	74.8	0.6	0.4	1.8	16.3	81.2	0.2	0.2	
愛知県	239	3.4	19.2	76.4	0.8	0.0	1.2	20.0	78.6	0.0	0.0	0.8	15.4	83.2	0.4	0.0	
圏域	岐阜	166	4.8	26.6	66.6	1.2	0.6	3.6	23.6	70.9	1.2	0.6	4.2	15.1	79.3	0.6	0.6
	西濃	77	2.5	19.4	75.3	1.2	1.2	1.2	20.7	77.9	0.0	0.0	0.0	18.4	81.5	0.0	0.0
	中濃	169	1.8	15.8	82.3	0.0	0.0	1.8	12.1	85.9	0.0	0.0	1.8	8.4	89.6	0.0	0.0
	東濃	263	3.8	21.7	73.9	0.0	0.3	1.5	24.0	73.2	0.7	0.3	0.3	19.4	79.7	0.0	0.3
	飛騨	52	5.8	37.2	54.9	0.0	1.9	7.8	33.3	54.9	1.9	1.9	3.9	27.4	66.6	1.9	0.0
質問項目		雇用への影響					経営戦略への影響					地域経済への影響					
	標本数	プラス	ややプラス	変わらず	ややマイナス	マイナス	プラス	ややプラス	なし	ややマイナス	マイナス	プラス	ややプラス	変わらず	ややマイナス	マイナス	
全数	966	1.1	10.4	85.9	1.8	0.5	1.9	18.8	77.8	0.8	0.5	5.4	39.7	53.1	1.0	0.6	
岐阜県	727	1.2	10.1	85.4	2.3	0.6	2.3	20.0	75.9	0.9	0.7	5.4	41.3	51.1	1.1	0.8	
愛知県	239	0.8	11.1	87.5	0.4	0.0	0.4	15.4	83.6	0.4	0.0	5.1	34.9	59.0	0.8	0.0	
圏域	岐阜	166	1.2	12.6	83.1	2.4	0.6	3.6	20.1	73.1	1.8	1.2	4.8	47.2	44.2	1.8	1.8
	西濃	77	1.2	10.3	85.7	2.5	0.0	0.0	19.4	76.6	2.5	1.2	5.3	45.3	44.0	4.0	1.3
	中濃	169	1.2	4.8	93.3	0.6	0.0	1.2	13.9	84.8	0.0	0.0	3.0	29.8	66.4	0.6	0.0
	東濃	263	0.7	12.0	82.5	3.4	1.1	1.9	20.0	77.1	0.3	0.3	5.4	41.0	53.1	0.0	0.3
	飛騨	52	4.0	10.0	82.0	2.0	2.0	8.0	40.0	48.0	2.0	2.0	15.6	54.9	25.4	1.9	1.9
質問項目		地域内の雇用(創出と流出)					地域外企業との競争					地域外から仕事・雇用の確保					
	標本数	創出増加	創出やや増加	同程度	流出やや増加	流出増加	激化	やや激化	変わらず	やや緩和	緩和	増加	やや増加	変わらず	やや減少	減少	
全数	966	1.5	22.5	70.7	4.7	0.5	1.8	17.8	79.7	0.5	0.1	1.8	14.5	82.4	0.8	0.3	
岐阜県	727	1.5	22.5	69.2	5.9	0.7	2.2	16.5	80.3	0.7	0.1	2.2	12.9	83.2	1.1	0.4	
愛知県	239	1.3	22.3	75.4	0.8	0.0	0.4	21.6	77.9	0.0	0.0	0.4	19.4	80.0	0.0	0.0	
圏域	岐阜	166	1.2	32.9	56.0	8.5	1.2	5.4	21.0	73.4	0.0	0.0	3.0	16.3	77.5	2.4	0.6
	西濃	77	1.3	22.3	71.0	5.2	0.0	0.0	17.1	78.9	3.9	0.0	1.3	15.7	82.8	0.0	0.0
	中濃	169	1.2	12.3	83.3	3.0	0.0	2.4	11.1	86.4	0.0	0.0	1.8	8.6	88.2	1.2	0.0
	東濃	263	1.5	23.8	68.2	5.9	0.3	0.3	14.2	84.5	0.3	0.3	1.5	11.7	85.8	0.3	0.3
	飛騨	52	3.9	15.6	68.6	7.8	3.9	4.0	30.0	64.0	2.0	0.0	5.8	17.6	72.5	1.9	1.9
質問項目		地域内の仕事・顧客の流出					地域内の人口(流入と流出)					(注)各項目における無回答数を除いた比率					
	標本数	増加	やや増加	変わらず	やや減少	減少	流入増加	流入やや増加	同程度	流出やや増加	流出増加						
全数	966	1.2	12.0	84.3	1.7	0.5	1.3	15.5	78.7	3.7	0.5						
岐阜県	727	1.7	10.9	84.3	2.2	0.7	1.4	14.9	78.2	4.6	0.7						
愛知県	239	0.0	15.7	84.2	0.0	0.0	1.3	17.3	80.4	0.8	0.0						
圏域	岐阜	166	1.8	15.9	78.5	3.0	0.6	2.4	16.4	73.7	7.3						0.0
	西濃	77	2.6	6.6	85.3	5.3	0.0	1.3	17.1	76.3	3.9	1.3					
	中濃	169	1.8	4.3	90.7	2.4	0.6	1.2	10.4	84.0	3.6	0.6					
	東濃	263	0.7	12.5	85.8	0.3	0.3	1.1	16.1	79.1	3.1	0.3					
	飛騨	52	3.9	13.7	74.5	3.9	3.9	0.0	16.0	72.0	8.0	4.0					

(参考・図表) 「企業への影響」と「地域への影響」の集計結果 (製造業)

質問項目		業況への影響					営業圏域・商圏への影響					輸送・移動頻度					
	標本数	プラス	ややプラス	変わらず	ややマイナス	マイナス	拡大	やや拡大	変わらず	やや縮小	縮小	増加	やや増加	変わらず	やや減少	減少	
全数	316	2.8	23.0	74.1	0.0	0.0	2.2	22.1	75.3	0.3	0.0	1.2	17.0	81.3	0.3	0.0	
岐阜県	246	3.2	24.6	72.0	0.0	0.0	2.4	22.7	74.3	0.4	0.0	1.6	18.2	79.6	0.4	0.0	
愛知県	70	1.4	17.1	81.4	0.0	0.0	1.4	20.0	78.5	0.0	0.0	0.0	12.8	87.1	0.0	0.0	
圏域	岐阜	48	4.1	31.2	64.5	0.0	0.0	4.2	23.4	70.2	2.1	0.0	4.1	18.7	75.0	2.0	0.0
	西濃	26	0.0	23.0	76.9	0.0	0.0	3.8	19.2	76.9	0.0	0.0	0.0	24.0	76.0	0.0	0.0
	中濃	53	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	19.2	80.7	0.0	0.0	0.0	7.6	92.3	0.0	0.0
	東濃	112	4.5	21.6	73.8	0.0	0.0	1.8	23.4	74.7	0.0	0.0	0.9	20.9	78.1	0.0	0.0
	飛騨	7	16.6	33.3	50.0	0.0	0.0	16.6	50.0	33.3	0.0	0.0	16.6	33.3	50.0	0.0	0.0
質問項目		雇用への影響					経営戦略への影響					地域経済への影響					
	標本数	プラス	ややプラス	変わらず	ややマイナス	マイナス	プラス	ややプラス	なし	ややマイナス	マイナス	プラス	ややプラス	変わらず	ややマイナス	マイナス	
全数	316	1.2	9.5	87.8	0.6	0.6	0.9	21.4	77.5	0.0	0.0	5.1	43.7	50.4	0.6	0.0	
岐阜県	246	1.2	10.2	86.8	0.8	0.8	1.2	23.5	75.2	0.0	0.0	5.3	46.0	48.1	0.4	0.0	
愛知県	70	1.4	7.1	91.4	0.0	0.0	0.0	14.2	85.7	0.0	0.0	4.2	35.7	58.5	1.4	0.0	
圏域	岐阜	48	2.0	12.5	85.4	0.0	0.0	4.2	27.6	68.0	0.0	0.0	6.2	47.9	43.7	2.0	0.0
	西濃	26	3.8	7.6	88.4	0.0	0.0	0.0	23.0	76.9	0.0	0.0	3.8	50.0	46.1	0.0	0.0
	中濃	53	0.0	5.7	92.3	1.9	0.0	0.0	23.0	76.9	0.0	0.0	1.9	47.0	50.9	0.0	0.0
	東濃	112	0.9	11.7	84.6	0.9	1.8	0.9	20.5	78.5	0.0	0.0	5.4	43.6	50.9	0.0	0.0
	飛騨	7	0.0	16.6	83.3	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	33.3	50.0	16.6	0.0	0.0
質問項目		地域内の雇用(創出と流出)					地域外企業との競争					地域外から仕事・雇用の確保					
	標本数	創出増加	創出やや増加	同程度	流出やや増加	流出増加	激化	やや激化	変わらず	やや緩和	緩和	増加	やや増加	変わらず	やや減少	減少	
全数	316	1.2	21.6	73.7	2.9	0.3	1.6	12.8	84.8	0.6	0.0	0.9	15.1	83.8	0.0	0.0	
岐阜県	246	1.2	23.4	71.1	3.7	0.4	1.6	12.4	85.0	0.8	0.0	1.2	14.5	84.2	0.0	0.0	
愛知県	70	1.4	15.7	82.8	0.0	0.0	1.4	14.2	84.2	0.0	0.0	0.0	17.3	82.6	0.0	0.0	
圏域	岐阜	48	2.1	29.7	59.5	6.3	2.1	6.2	20.8	72.9	0.0	0.0	2.0	29.1	68.7	0.0	0.0
	西濃	26	0.0	30.7	69.2	0.0	0.0	0.0	11.5	84.6	3.8	0.0	0.0	11.5	88.4	0.0	0.0
	中濃	53	0.0	15.3	82.6	1.9	0.0	1.9	13.4	84.6	0.0	0.0	0.0	9.6	90.3	0.0	0.0
	東濃	112	1.8	23.1	70.3	4.6	0.0	0.0	7.3	91.7	0.9	0.0	1.8	11.0	87.1	0.0	0.0
	飛騨	7	0.0	16.6	83.3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.6	0.0	0.0	0.0	16.6	83.3	0.0	0.0
質問項目		地域内の仕事・顧客の流出					地域内人口(流入と流出)					(注)各項目における無回答数を除いた比率					
	標本数	増加	やや増加	変わらず	やや減少	減少	流入増加	流入やや増加	同程度	流出やや増加	流出増加						
全数	316	0.6	10.6	88.3	0.3	0.0	0.9	14.5	81.2	3.2	0.0						
岐阜県	246	0.8	11.2	87.5	0.4	0.0	1.2	15.3	79.6	3.7	0.0						
愛知県	70	0.0	8.6	91.3	0.0	0.0	0.0	11.5	86.9	1.4	0.0						
圏域	岐阜	48	0.0	20.8	79.1	0.0	0.0	4.1	16.6	75.0	4.1						0.0
	西濃	26	0.0	3.8	92.3	3.8	0.0	0.0	15.3	84.6	0.0	0.0					
	中濃	53	1.9	3.8	94.2	0.0	0.0	0.0	13.4	82.6	3.8	0.0					
	東濃	112	0.9	11.9	87.1	0.0	0.0	0.9	15.5	78.8	4.5	0.0					
	飛騨	7	0.0	16.6	83.3	0.0	0.0	0.0	16.6	83.3	0.0	0.0					

(参考・図表)「企業への影響」と「地域への影響」の集計結果(非製造業)

質問項目		業況への影響					営業圏域・商圏への影響					輸送・移動頻度					
	標本数	プラス	やや プラス	変わらず	やや マイナス	マイナス	拡大	やや 拡大	変わらず	やや 縮小	縮小	増加	やや 増加	変わらず	やや 減少	減少	
全数	650	3.9	20.9	73.7	0.7	0.6	2.1	20.7	75.9	0.6	0.4	1.7	15.7	81.9	0.3	0.3	
岐阜県	481	3.8	21.2	73.4	0.6	0.8	2.5	20.9	75.0	0.8	0.6	1.9	15.4	82.0	0.2	0.4	
愛知県	169	4.2	20.1	74.3	1.2	0.0	1.2	20.1	78.6	0.0	0.0	1.2	16.5	81.5	0.6	0.0	
圏域	岐阜	118	5.1	24.7	67.5	1.7	0.8	3.3	23.7	71.1	0.8	0.8	4.2	13.6	81.1	0.0	0.8
	西濃	51	3.9	17.6	74.5	1.9	1.9	0.0	21.5	78.4	0.0	0.0	0.0	15.6	84.3	0.0	0.0
	中濃	116	2.6	11.6	85.7	0.0	0.0	2.6	8.9	88.3	0.0	0.0	2.6	8.8	88.4	0.0	0.0
	東濃	151	3.4	21.9	73.9	0.0	0.6	1.3	24.4	72.1	1.3	0.6	0.0	18.3	80.9	0.0	0.6
	飛騨	45	4.4	37.7	55.5	0.0	2.2	6.6	31.1	57.7	2.2	2.2	2.2	26.6	68.8	2.2	0.0
質問項目		雇用への影響					経営戦略への影響					地域経済への影響					
	標本数	プラス	やや プラス	変わらず	やや マイナス	マイナス	プラス	やや プラス	なし	やや マイナス	マイナス	プラス	やや プラス	変わらず	やや マイナス	マイナス	
全数	650	1.1	10.8	85.0	2.5	0.4	2.3	17.6	77.9	1.2	0.7	5.5	37.8	54.4	1.2	0.9	
岐阜県	481	1.2	10.1	84.7	3.1	0.6	2.9	18.2	76.2	1.4	1.0	5.5	38.9	52.7	1.4	1.2	
愛知県	169	0.6	12.8	85.8	0.6	0.0	0.6	15.9	82.8	0.6	0.0	5.5	34.5	59.2	0.6	0.0	
圏域	岐阜	118	0.8	12.7	82.2	3.3	0.8	3.4	17.0	75.2	2.5	1.7	4.2	47.0	44.4	1.7	2.5
	西濃	51	0.0	11.7	84.3	3.9	0.0	0.0	17.6	76.4	3.9	1.9	6.1	42.8	42.8	6.1	2.0
	中濃	116	1.7	4.4	93.8	0.0	0.0	1.7	9.7	88.4	0.0	0.0	3.5	22.1	73.4	0.8	0.0
	東濃	151	0.6	12.2	80.9	5.4	0.6	2.7	19.7	76.1	0.6	0.6	5.4	39.0	54.7	0.0	0.6
	飛騨	45	4.5	9.0	81.8	2.2	2.2	9.0	38.6	47.7	2.2	2.2	13.3	55.5	26.6	2.2	2.2
質問項目		地域内の雇用(創出と流出)					地域外企業との競争					地域外から仕事・雇用の確保					
	標本数	創出 増加	創出 やや 増加	同程度	流出 やや 増加	流出 増加	激化	やや 激化	変わらず	やや 緩和	緩和	増加	やや 増加	変わらず	やや 減少	減少	
全数	650	1.6	22.9	69.2	5.6	0.6	1.9	20.2	77.1	0.4	0.1	2.2	14.2	81.7	1.2	0.4	
岐阜県	481	1.7	22.1	68.2	7.0	0.8	2.5	18.6	77.8	0.6	0.2	2.7	12.1	82.6	1.7	0.6	
愛知県	169	1.2	25.3	72.1	1.2	0.0	0.0	24.8	75.1	0.0	0.0	0.6	20.3	79.0	0.0	0.0	
圏域	岐阜	118	0.8	34.1	54.7	9.4	0.8	5.0	21.1	73.7	0.0	0.0	3.4	11.1	81.1	3.4	0.8
	西濃	51	2.0	18.0	72.0	8.0	0.0	0.0	20.0	76.0	4.0	0.0	2.0	18.0	80.0	0.0	0.0
	中濃	116	1.8	10.9	83.6	3.6	0.0	2.7	10.0	87.2	0.0	0.0	2.7	8.1	87.2	1.8	0.0
	東濃	151	1.3	24.3	66.6	6.9	0.6	0.6	19.4	79.1	0.0	0.6	1.3	12.3	84.9	0.6	0.6
	飛騨	45	4.4	15.5	66.6	8.8	4.4	4.5	29.5	63.6	2.2	0.0	6.6	17.7	71.1	2.2	2.2
質問項目		地域内の仕事・顧客の流出					地域内人口(流入と流出)					(注)各項目における無回答 数を除いた比率					
	標本数	増加	やや 増加	変わらず	やや 減少	減少	流入 増加	流入 やや 増加	同程度	流出 やや 増加	流出 増加						
全数	650	1.6	12.8	82.3	2.4	0.8	1.5	16.1	77.5	3.9	0.7						
岐阜県	481	2.1	10.7	82.7	3.2	1.0	1.5	14.8	77.4	5.1	1.0						
愛知県	169	0.0	18.7	81.2	0.0	0.0	1.8	19.8	77.6	0.6	0.0						
圏域	岐阜	118	2.6	13.9	78.2	4.3	0.8	1.7	16.3	73.2	8.6						0.0
	西濃	51	4.0	8.1	81.6	6.1	0.0	2.0	18.0	72.0	6.0	2.0					
	中濃	116	1.8	4.5	89.0	3.6	0.9	1.8	9.0	84.6	3.6	0.9					
	東濃	151	0.6	13.1	84.8	0.6	0.6	1.3	16.5	79.3	2.0	0.6					
	飛騨	45	4.4	13.3	73.3	4.4	4.4	0.0	15.9	70.4	9.0	4.5					